

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС и 8/15-УС; у даљем тексту: Закон о Агенцији), у поступку покренутом по службеној дужности против Радована Томића из Новог Сада, ради одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији, дана 08.04.2015. године, директор Агенције за борбу против корупције доноси:

РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Радован Томић, ранији директор и члан Савета Високе пословне школе струковних студија Нови Сад, поступио супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је:

- током вршења јавне функције директора Високе пословне школе струковних студија Нови Сад као члан - председник Наставног већа ове школе гласао за доношење одлуке којом је његова супруга Драгица Томић предложена за директора Високе пословне школе струковних студија Нови Сад,

- што о ступању на јавну функцију члана Савета Високе пословне школе Нови Сад, у којој је директор његова супруга, о сукобу интереса није обавестио Агенцију за борбу против корупције,

- што је, као члан Савета Високе пословне школе струковних студија Нови Сад, 02.10.2013. године учествовао у доношењу одлуке којом се он и Драгица Томић упућују на службено путовање у Словенију и дана 04.12.2013. године у доношењу одлуке којом се усваја његов извештај и извештај Драгице Томић са службеног путовања у Словенију,

- што је, као члан Савета Високе школе струковних студија Нови Сад, 26.12.2013. године учествовао у доношењу одлуке којом се усваја његов извештај и извештај Драгице Томић са службеног пута у Оксфорд (Енглеска),

- што је, као члан Савета Високе пословне школе струковних студија Нови Сад, 27.02.2014. године учествовао у доношењу одлуке којом се он и Драгица Томић упућују на службени пут у Загреб (Хрватска) и дана 16.04.2014. године у доношењу одлуке којом се усваја његов извештај и извештај Драгице Томић са службеног пута у Хрватску,

- што је, као члан Савета Високе пословне школе струковних студија Нови Сад, 05.05.2014. године учествовао у доношењу одлуке којом се он и Драгица Томић упућују на службени пут у Санкт Петербург (Русија) и што је дана 19.06.2014. године учествовао у доношењу одлуке којом је усвојен његов извештај и извештај Драгице Томић са службеног путовања у Санкт Петербург (Русија), као и у доношењу одлуке којом се Драгици Томић одобрава коришћење службеног путничког аутомобила без ограничења, уз увећање потрошње горива за 20%,

чиме је интересно погодовао повезаном лицу и себи и тако довео у сумњу поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, а да о сукобу интереса који је имао у конкретним ситуацијама, није писмено обавестио Агенцију за борбу против корупције,

па му се, на основу чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ПРЕПОРУКЕ ЗА РАЗРЕШЕЊЕ СА ЈАВНЕ
ФУНКЦИЈЕ ЧЛАНА САВЕТА ВИСОКЕ ПОСЛОВНЕ ШКОЛЕ СТРУКОВНИХ
СТУДИЈА НОВИ САД

II Изрека и сажето образложење овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и "Службеном гласнику града Новог Сада".

III Трошкове објављивања овог решења сносиће Радован Томић, о чему ће Агенција за борбу против корупције донети посебну одлуку.

IV Одлука Наставног већа Високе пословне школе струковних студија Нови Сад од 26.04.2013. године којом је Драгица Томић предложена за директора Високе пословне школе струковних студија Нови Сад је ништава.

V Одлука Савета Високе пословне школе струковних студија Нови Сад од 19.06.2013. године којом се Драгици Томић одобрава коришћење службеног возила без ограничења, уз повећање потрошње горива до 20% је ништава.

Образложење

Против Радована Томића, ранијег директора и члана Савета Високе пословне школе струковних студија Нови Сад (у даљем тексту: Висока школа), покренут је по службеној дужности поступак ради одлучивања о постојању повреде одредаба чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији, јер је током ранијег вршења јавне функције директора Високе школе, као члан - председник Наставног већа ове школе учествовао у поступку доношења одлуке којом је Драгица Томић, његова супруга, предложена за директора Високе школе, што је, након именовања Драгице Томић на јавну функцију директора Високе школе, ступио на јавну функцију члана Савета Високе школе, и што је као члан Савета учествовао у поступку доношења одлука којима су он и Драгица Томић упућивани на службена путовања у Словенију, Хрватску, Санкт Петербург (Русија), Женеву, у доношењу одлука којима су усвајани његови извештаји и извештаји Драгице Томић са службених путовања у Оксфорд, Словенију, Хрватску и Санкт Петербург (Русија), као и у доношењу одлуке којом је Драгици Томић одобрено коришћење службеног аутомобила без ограничења, уз увећање потрошње горива за 20%, а да о сукобу интереса који је имао у наведеним ситуацијама није писмено обавестио Агенцију за борбу против корупције.

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, именовани је навео, поред осталог, да према чл. 52. Закона о високом образовању Савет високошколске установе има 17 чланова и по Статуту Високе пословне школе Нови Сад исти чине представници оснивача (три члана), представници студената (три члана) и представници установе 11 чланова, од чега седам представника наставног особља и четири представника администрације и да се састав Савета школе уређује статутом високошколске установе. Навео је да се према пословнику о раду Савета одлуке доносе већином гласова присутних чланова Савета, осим када се ради о надлежностима Савета из чл. 53. Закона о високом образовању, када се одлуке доносе већином гласова укупног броја чланова. Истим законом је прописано да се састав наставног већа, број чланова, начин избора, трајање мандата, као и начин одлучивања наставног већа школе уређује Статутом. Даље је навео да је Законом о високом образовању утврђено да се делатност високог образовања обавља на основу 11 принципа од којих је један принцип аутономије високошколске установе, који подразумева право на уређење унутрашње организације, право на доношење Статута и избор органа управљања и право на избор наставника и сарадника и да овај закон представља *lex specialis* за делатност високог образовања, да Законом о раду, као ни другим позитивним прописима није предвиђено да у високошколским установама не могу да раде брачни другови. Када је један брачни

друг директор школе, а самим тим је и по функцији председавајући Наставног већа онда се његов супружник по одредбама Закона о Агенцији ставља у положај подређеног лица које није у равноправном статусу према осталим члановима Наставног већа, јер Наставно веће не може донети ниједну одлуку у којој је учествовао председавајући Наставног већа (директор школе) или супружник који је члан Наставног већа не може учествовати у одлукама које се односе на директора школе. На овај начин се председавајући наставног већа и члан наставног већа, који су брачни другови, стављају у неравноправан положај и крше им се уставна права о једнакости и равноправности, а захваљујући одредбама чл. 32. Закона о Агенцији, и да, уколико Агенција сматра да треба да остане на снази ова одредба Закона о Агенцији, треба мењати одредбе Закона о високом образовању и Закона о раду и прописати да у једној установи не могу да раде брачни другови. Истакао је да Савет школе има 17 чланова, а наставно веће око 75 чланова, па се поставља питање шта један глас значи с обзиром на то да су одлуке донете једногласно. Даље је навео да је Висока пословна школа у последњих 12 година доживела препород, трансформисала се из више школе у високу, да ова школа спада у једну од најбоље уређених школа у Србији и да је за то заслужан лично он и да је жеља колектива да постане члан Савета школе, како би својим саветима помогао да настави постојећи тренд напредовања школе. Навео је да је рад високошколских установа аутономан и да у његов рад на овакав начин нико не може да се меша, ово посебно у вези са чињеницом да за законитост и целисходност рада школе одговара директор школе који је овлашћен да се изузме од извршавања сваке одлуке Савета школе уколико сматра да је супротна закону и целосходној употреби сопствених средстава школе, с обзиром на то да се службена путовања у иностранство финансирају из сопствених средстава школе, а школа се из буџета финансира око 40% од трошкова које има у току године. Навео је да је тачно да је он председавао седницом Већа када је на предлог Комисије за избор директора Наставно веће предложило Драгицу Томић за директора школе, да је на том састанку било присутно 100 чланова Наставног већа и да његов глас није ни од каквог утицаја, јер је одлука донета уз један глас против и један уздржан, да је тачно да је Савет школе једногласно усвојио извештај директора Драгице Томић са службеног пута у Оксфорд, где са Магна карта колеџом имају закључен уговор о сарадњи, да поднети извештаји не представља корупцију и да се не ради о одлуци коју је донео један супружник за другог, већ је одлуку донело колективно тело школе, орган управљања, Савет. Навео је да, по Статуту школе, све одлуке везане за радноправни статус директора доноси Савет школе, а за законитост одлука одговара директор, па не види да неко може бити у сукобу са самим собом, и да ниједна одлука није донета прегласавањем, већ једногласно. Не спори да је донета одлука да се Драгица Томић упути у Женеву и да је Наставно веће школе донело одлуку да се њему одобри допунски рад на Високој техничкој школи у Зрењанину, али да до реализација тих одлука није дошло, а и да је до реализације ове одлуке дошло не види где је у овој ситуацији сукоб, с обзиром на то да наставно веће доноси идентичне одлуке за друге наставнике. Не оспорава чињеницу да је учествовао у доношењу одлука којом су он и Драгица Томић упућивани на службена путовања у Словенију, Хрватску и Русију, и не види разлог због којих не би могао да гласа за себе, да се гласало у пакету за њега и његову супругу и да за то није он крив, већ председник Савета школе. Истакао је да се од путовања у Словенију одустало. У вези са доношењем одлуке о коришћењу службеног возила навео је да је та одлука донета пре 10 година и иста се само понавља када се ради о другом ауту, а с обзиром на то да је возило марке "Passat" претрпело тоталну штету Савет је донео одлуку да директор школе користи службени ауто марке "Opel vectra". Даље је навео да је међународна сарадња неопходна из разлога што школа сваких пет година пролази кроз циклус поновне акредитације установе и студијских програма, а да би одређени студијски програм био акредитован мора бити компатибилан са студијским програмима на две европске и једној светској установи која има наставну делатност. Даље је навео да поступку акредитације подлежу и наставници школе и да се приликом акредитације школе и студијских програма доставља књига наставника са референцама

за предавање на одређеним студијским програмима, а да би наставници имали референце потребно је да им радови прођу на домаћим и иностраним конференцијама, те да је неопходно да се наставници стално усавршавају на упућивање на конференције у иностранство, које упућивање не представља никакво давање привилегија, већ обавезу установљену законом, Стандардима квалитета високошколских установа и Правилником о стручном усавршавању запослених. Навео је да није обавестио Агенцију о постојању сукоба интереса из разлога што сукоба интереса нема, јер се ради о аутономији високошколске установе из чл. 6. Закона о високом образовању у коју не може нико да се меша, и да је његов глас у Савету један у односу на 17 чланова, који ништа не може да промени, јер су одлуке донете једногласно.

Именовани није оспорио чињенице да је раније вршио јавну функцију директора Високе школе, да је члан Савета ове школе и да му је Драгица Томић супруга.

Увидом у записник са седнице Наставног већа Високе школе број 1-454 од 26.04.2013. године утврђено је да је Радован Томић у периоду вршења јавне функције директора ове школе учествовао у доношењу одлуке којом је његова супруга Драгица Томић предложена за директора Високе школе, што именовани не оспорава у свом изјашњењу.

Увидом у извод из записника број 1-860/2 од 02.10.2013. године утврђено је да је Радовану Томићу 02.10.2013. године верификован мандат члана Савета Високе школе.

Увидом у записнике Савета Високе школе број 1-860 од 02.10.2013. године и број 1-1242 од 04.12.2013. године утврђено је да је Радован Томић као члан Савета Високе школе учествовао у доношењу одлуке којом се он и његова супруга Драгица Томић упућују на службени пут у Словенију и којом се усваја његов извештај и извештај Драгице Томић са службеног путовања у Словенију.

Увидом у записник Савета Високе школе број 1-1364 од 26.12.2013. године утврђено је да је Радован Томић учествовао у доношењу одлуке којом се усваја његов извештај и извештај Драгице Томић са службеног путовања у Оксфорд, што именовани не спори у свом изјашњењу.

Увидом у записнике Савета Високе школе број 1-150 од 27.02.2014. године и број 1-265 од 16.04.2014. године утврђено је да је Радован Томић учествовао у доношењу одлуке којом се он и његова супруга Драгица Томић упућују на службени пут у Загреб (Хрватска) и одлуке којом се усваја његов извештај и извештај Драгице Томић са службеног путовања у Загреб, што именовани не спори у свом изјашњењу.

Увидом у записнике Савета Високе школе број 1-306 од 05.05.2014. године и 01-485 од 19.06.2014. године утврђено је да је Радован Томић учествовао у доношењу одлуке којом се он и његова супруга Драгица Томић упућују на службени пут у Санкт Петербург (Русија) и којом се Драгици Томић одобрава коришћење службеног возила марке "Opel Vectra Elegance", без ограничења, уз повећање потрошње горива до 20%.

Увидом у наведене записнике утврђено је да трошкови путовања, смештаја осигурања као и други трошкова плаћа установа.

Одредбама члана 27. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

У смислу чл. 2. истог закона, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес, а повезано лице је, поред осталих, супружник функционера.

Применом наведених законских одредаба на утврђено чињенично стање закључено је да Драгица Томић у односу на Радована Томића има својство повезаног лица, с обзиром на то да му је супруга.

Одредбом чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији прописана је обавеза функционера да приликом ступања на јавну функцију и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Према одредби чл. 55. Статута Високе школе орган управљања ове школе је Савет, који у смислу чл. 56. овог статута спроводи поступак избора и разрешења директора, одлучује о поднетим приговорима као другостепени орган, доноси финансијски план школе, усваја извештај о пословању и годишњи обрачун Школе, даје сагласност на одлуке о управљању имовином, даје сагласност на расподелу финансијских средстава, доноси план јавних набавки на предлог директора школе, одлучује о коришћењу средстава за инвестиције, на предлог директора, бира Комисију за обезбеђење квалитета и самовредновање, на предлог директора, именује Комисију за статутарна, правна и финансијска питања, на предлог директора.

Директор Високе школе је у смислу одредаба Статута Високе школе орган пословођења (чл. 71. ст. 1.) којег бира Савет на основу спроведеног интерног конкурса, по прибављеном мишљењу Наставног већа (чл. 73. ст. 1.), који, поред осталог, извршава одлуке Савета, даје Савету школе предлог извештаја о пословању Школе, доноси одлуку о расподели финансијских средстава уз претходну сагласност Савета, доноси одлуку о управљању имовином Школе уз претходну сагласност Савета школе (чл. 78.) и за свој рад је одговоран Савету школе и Оснивачу школе (чл. 79). Према одредби чл. 86. овог статута директор школе је председник Наставног већа по функцији.

На основу наведених доказа и законских прописа утврђено је да је Радован Томић током ранијег вршења јавне функције директора Високе школе, као председник Наставничког већа ове школе, учествовањем у поступку доношења одлуке којом је за избор новог директора Високе школе предложена његова супруга Драгица Томић, довео себе у ситуацију сукоба интереса, и на тај начин јавни интерес подредио приватном и ранију јавну функцију директора Високе школе искористио за стицање погодности за повезано лице, чиме је истовремено угрозио и поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, што је супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Имајући у виду надлежности Савета Високе школе, са једне стране, и надлежности директора Високе школе, са друге стране, утврђено је да између члана Савета и директора школе, који је, при том, са њим повезано лице јер су супружници, постоји однос зависности, надзора и контроле, због чега је именовани био дужан да обавести Агенцију о сукобу интереса који је имао ступањем на јавну функцију члана Савета Високе школе у којој је његова супруга директор, што није учинио, а што је утврђено увидом у службену евиденцију Агенције и што именовани не оспорава у свом изјашњењу. На тај начин именовани је повредио одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Такође је именовани као, члан Савета Високе школе, учествовањем у доношењу одлука којима су он и његова супруга Драгица Томић упућивани на службена путовања у Словенију, Хрватску и Русију, у доношењу одлука којима су усвајани његови извештаји и извештаји Драгице Томић са службених путовања у Енглеску, Словенију, Хрватску и Русију, као и у доношењу одлуке којом је Драгици Томић одобрено неограничено коришћење службеног аутомобила, уз повећање потрошње горива за 20%, довео себе у сукоб интереса и на тај начин јавни интерес подредио приватном и јавну функцију члана Савета Високе школе искористио за стицање погодности за себе и повезано лице, чиме је истовремено угрозио и поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, што је супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Именовани је, као функционер, пре свега, био дужан да избегне сукоб интереса у конкретним ситуацијама, а када је већ као ранији директор Високе школе учествовао у доношењу одлуке којом је његова супруга предложена за директора Високе школе и као

члан Савета ове школе доносио одлуке којима су он и његова супруга упућивани на службена путовања и којима су усвајани његови извештаји и извештаји његове супруге са тих службених путовања, као и у доношењу одлуке којима је одобрено његовој супрузи коришћење службеног возила без ограничења и уз повећање потрошње горива, био је дужан да о сукобу интереса који је у конкретним ситуацијама имао писмено обавести Агенцију, што није учинио, а што је утврђено увидом у службену евиденцију Агенције, и што именовани не оспорава. На тај начин Радован Томић је у овим ситуацијама повредио и одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања цењени су наводи из изјашњења именованог, али је нађено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари. Чланови Савета и директор Високе школе су функционери, у смислу Закона о Агенцији, који су дужни да у свему поступају сагласно одредбама овог закона и аутономија високошколских установа која је прописана чл. 6. Закона о високом образовању ("Службени гласник РС", бр. 76/05, 100/07, 97/08, 44/10, 93/12, 89/13, 99/14) не ослобађа чланове Савета и директора те школе од личне одговорности у поступању супротно Закону о Агенцији, нити се утврђивањем личне одговорности за њихово поступање супротно одредбама овог закона угрожава аутономија ових установа која је прописана одредбама Закона о високом образовању. Без утицаја су наводи именованог да Законом о раду и другим прописима није предвиђено да у високошколским установама не могу да раде супружници, с обзиром на то да се у овом поступку није утврђивао радноправни положај запослених, већ његова одговорност као функционера. Нису прихваћени наводи именованог да се, када је један брачни друг директор установе и по функцији председавајући Наставног већа, његов супружник који је запослен у тој установи ставља у подређен положај, и да Наставно веће не може донети ниједну одлуку у којој је директор школе председавајући већа и супружник директора школе који је члан Наставног већа не може учествовати у одлукама које се односе на директора школе, јер је директор школе као функционер у сваком случају дужан да се придржава обавеза које су прописане Законом о Агенцији. Осим тога, Наставно веће Високе школе, које по наводима именованог чини око 75 чланова, према Пословнику о раду Наставног и изборног већа школе, одлуке доноси већином гласова присутних чланова већа, односно већином гласова укупног броја чланова већа када се доноси одлука о предлогу кандидата за директора школе, па се изузећем председника Наставног већа у ситуацијама сукоба интереса, односно једног члана већа, не утиче на ефикасност рада, односно доношења одлука Наставног већа. Без утицаја су наводи именованог да директор школе одговара за законитост рада школе и да је овлашћен да се изузме од извршавања сваке одлуке Савета школе, јер ово овлашћење директора не ослобађа чланове Савета школе обавезе да поступају у складу са Законом о Агенцији којима су регулисане њихове обавезе као функционера. Чињеница да се службена путовања у Високој школи финансирају из сопствених средстава ове школе није од утицаја, с обзиром на то да су лица која врше јавне функције у Високој школи дужна да поступају сагласно одредбама Закона о Агенцији, без обзира на начин финансирања те установе. Такође су без утицаја наводи функционера да приликом доношења одлуке којом је Наставно веће донело одлуку којом се предлаже Драгица Томић за директора те школе његов глас није од утицаја, јер је на том састанку било присутно око 100 чланова већа и да је одлука донета уз један глас против и један глас уздржан, јер је он био дужан у сваком случају да се изузме из поступка одлучивања о томе, с обзиром на то да се ради о његовој супрузи, а како то није учинио поступио је супротно одредбама Закона о Агенцији. Нису од утицаја ни наводи функционера да су одлуке о службеним путовањима донете једногласно, да се не ради о одлукама једног супружника за другог супружника већ је одлуку донео орган управљања, односно Савет, и да је за доношење таквих одлука крив председник Савета, с обзиром на то да је он као члан Савета доносио одлуке које се односе на њега и његову супругу, због чега је био дужан да поступа сагласно одредбама Закона о Агенцији. Прихваћени су наводи именованог да службено путовање у Женеву није реализовано, због чега за његово учествовање у

доношењу одлуке за ово службено путовање није утврђена повреда закона. Нису прихваћени наводи функционера да се од путовања у Словенију одустало, с обзиром на то да је у поступку утврђено да је учествовао у доношењу одлуке којом је усвојен његов извештај и извештај Драгице Томић са овог службеног пута. Нису од утицаја наводи именованог да је за поступак акредитације Високе школе неопходно да се наставници стално усавршавају упућивањем на конференције у иностранство и да то упућивање не представља никаву привилегију, јер је он као члан Савета приликом доношења одлука којима се он и његова супруга упућују на службена путовања ради учешћа на конференцијама и којима су усвојени извештаји са тих путовања био дужан да поступа сагласно одредбама Закона о Агенцији, а путовања на која су именовани упућивани свакако јесу привилегија, с обзиром на то да је учествовање на конференцијама један од начина за стручно усавршавање и да све трошкове за учешће на тим конференцијама плаћа установа и да наставници добијају одређене референце које су потребне за њихов рад.

Цењени су и сви остали наводи именованог, али је оцењено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке.

Приликом одлучивања о томе коју меру треба изрећи именованом, оцењено је да се изрицањем мере упозорења не би постигла сврха примене Закона о Агенцији, с обзиром на то да је Радован Томић током ранијег вршења јавне функције директора Високе школе доносио одлуке којима је омогућио стицање одређених погодности за повезано лице, да је као члан Савета Високе школе доносио одлуке којима је омогућио стицање одређених погодности за себе и повезано лице које последице се не могу отклонити. Стога је закључено да је изрицање мере јавног објављивања препоруке за разрешење једина одговарајућа мера у конкретном случају, па је сагласно одредби чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији и чл. 192. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97, 31/01, "Службени гласник РС", бр. 30/10), у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, одлучено као ставу I диспозитива овог решења.

Одлуке у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредбе чл. 54. Закона о Агенцији.

Одлуке у ставу IV и V диспозитива овог решења донете су применом одредбе чл. 32. ст. 5. Закона о Агенцији којом је прописано да је појединачни акт у чијем доношењу је учествовао функционер који се због сукоба интереса морао изузети ништав.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.

